

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Москва

Дело № А40-64293/22-29-621

17 июня 2022 года

Резолютивная часть решения от 06 июня 2022 года

Заявление об изготовлении мотивированного решения 09.06.2022 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Председательствующего судьи Лежневой О.Ю., единолично,

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению

АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "ДПД РУС" (ОГРН: 1027739074142, Дата присвоения ОГРН: 16.08.2002, ИНН: 7713215523)

к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГОЛД ТАЙЛЕНД" (ОГРН: 1153926014241, Дата присвоения ОГРН: 30.04.2015, ИНН: 3906960830)

о взыскании денежных средств в размере 20 969,95 руб., а также госпошлины в размере 2 000 руб.

без вызова сторон,

**УСТАНОВИЛ:**

АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ДПД РУС" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГОЛД ТАЙЛЕНД" о взыскании денежных средств в размере 20 969,95 руб., а также госпошлины в размере 2 000 руб.

Определение о принятии иска к производству размещено на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 31.03.2022г.

Лица, участвующие в деле, будучи извещенными о принятии судом к рассмотрению заявленных истцом требований, в порядке упрощенного производства, в соответствии со ст.ст. 121, 122 Арбитражного процессуального кодекса РФ надлежащим образом, ходатайств препятствующих рассмотрению дела, в порядке упрощенного производства, не заявили, в связи с чем, спор рассмотрен в порядке ст.ст. 123, 156, 226-229 Арбитражного процессуального кодекса РФ по имеющимся в деле доказательствам.

Ответчик в установленный судом срок представил отзыв по существу заявленных требований, просил в иске отказать.

Изучив материалы дела, в том числе предмет и основание заявленного иска, доводы отзыва на иск, исследовав и оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании всех имеющихся в деле доказательств, арбитражный суд пришел к выводу о том, что заявленные исковые требования удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

Как указывает истец в иске, АО «ДПД РУС» на основании договора на оказание услуг таможенного представительства и организации международных перевозок №1070000748 от 19 октября 2021 оказывало услуги ООО «Голд Тайленд».

Факт надлежащего оказания Истцом Ответчику услуг, по мнению истца, подтверждается международной ТТН (CMR), декларацией на товар, заявкой на международную перевозку грузов и/или таможенное оформление.

Оказанные услуги выполнены в срок.

За оказанные услуги Ответчику выставлен счет №2101611930 от 14.12.2021г. на сумму 28 258 рублей, который, по мнению истца, частично оплачен в размере 7 288,05 руб.

В силу п.1 ст.801 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждения и за счет другой стороны (клиента-грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза.

В соответствии с п.2 ст.5 Федерального закона от 03.06.2003 №87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности», клиент в порядке, предусмотренном договором транспортной экспедиции, обязан уплатить причитающееся экспедитору вознаграждение, а также возместить понесенные им расходы в интересах клиента.

Ответчик против удовлетворения заявленных требований возражал по доводам, изложенным в отзыве.

Суд, рассмотрев заявленные иски требования пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, 19.10.2021 г. сторонами заключен договор, который содержит общие положения по доставке отправок определяется в каждой отдельной заявке Клиента (см. п. 3.1 Договора), где указывается детализация: что именно отправляется, куда отправляется и стоимость такой отправки.

Формирование АО «ДПД РУС» заявки с указанием условий таможенного представительства и организации международных перевозок по сути является самостоятельной офертой.

Ответчиком 28.10.2021 г. в адрес представителя АО «ДПД РУС» в Калининграде вместе с пакетом всех затребованных документов передан груз на отправку; истцом сформирована заявка и зарегистрировано отправление RU059551002.

В соответствии с п. 3.1. Договора, передача Исполнителю (АО «ДПД РУС») Отправок Клиента (ООО «Голд Тайленд», т.е. ответчика) означает его полное согласие с действующими на момент передачи редакциями ГУ (Генеральные Условия) и ТК (Тарифная карта).

Соответственно, акцепт условий, на которых истец осуществит услуг таможенного представительства и организации международных перевозок, произошел в момент передачи ответчиком груза/отправления истцу.

На отправку указанного груза истцом 29.10.2021 г. выставлен счет №2101370580 с формулировкой выполняемых услуг: «Услуги международных перевозок грузов» на сумму 7288,05 руб.

Ответчиком счет от 29.10.2021 г. №2101370580 оплачен, таким образом, оферта на сумму 7 288,05 руб. за перевозку груза ответчика принята последним.

Ответчик в представленном отзыве указывает, что стоимость в размере 7288,05 руб. является полной и окончательной за услуги истца по перевозке отправления RU059551002, выставление дополнительных счетов договором не предполагается.

Оплата ответчиком счета №2101370580 является подтверждением акцепта оферты на условиях: доставка переданного истцу отправления за 7288,05 руб.

Ответчик указывает, что срок доставки, озвученной истцом, должен был составить 3 рабочих дня. Отслеживание движения отправления RU059551002 на сайте [www.dpd.ru](http://www.dpd.ru) показывает, что 24.11.2021 г. отправление доставлено получателю, то есть через 28 дней после приемки истцом отправления.

Вместе с тем, 29.11.2021 г. сотрудник истца - менеджер Хорохордина Мария (+79110720761), сопровождавший отправление ответчика, телефонным звонком уведомила представителя ответчика о том, что груз возвращен в г. Москву.

Возвращение отправления объясняется ошибкой истца при оформлении товарораспорядительных документов, в связи с чем истец вернул отправление в Россию.

Далее отправление (изделия из драгоценных металлов) перенаправлено на склад истца, где хранилось на складе и повторно отправлено получателю.

Вручение отправителю состоялось только 20.12.2021 г., то есть спустя два месяца с момента приемки отправления у ответчика.

При этом, согласно пояснениям ответчика, указанные ювелирные изделия являются елочными игрушками, их доставка получателю планировалась заблаговременно до католического Рождества, игрушки заказаны для их дальнейшей перепродажи клиентам получателя товара, но в связи с поздней доставкой елочные игрушки перепродать не удалось.

Ответчик отмечает, что если бы изначально при оферте была озвучена стоимость за перевозку в размере 28 258 руб. согласно счету от 14.12.2021 г., т.е. если бы истец изначально добросовестно и разумно огласил полные сведения об условиях доставки, то акцепт оферты не произошел бы.

На момент передачи отправления ответчик не располагал исчерпывающими сведениями о стоимости услуг истца, а выставлением первого счета на 7 288,05 руб. истец ввел ответчика в заблуждение относительно стоимости услуг.

В нарушение статьи 65 АПК РФ истец не представил доказательств наличия совокупности обстоятельств, при которых у истца наступает право взыскание задолженности.

Согласно ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Суд, исследовав и оценив представленные доказательства в их совокупности с учетом положений ст. 71 АПК РФ, приходит к выводу, об отсутствии правовых оснований для удовлетворения исковых требований.

В соответствии с п. 4.13 договора клиент (ответчик в настоящем деле) обязан обеспечить достоверность и строгое соответствие сведений, содержащихся в документах, с фактическими данными груза.

Согласно представленной истцом декларации на товары №10012210/271021/0000015, ответчиком поименован груз, подлежащий международной перевозке (раздел 31 декларации), при этом к декларации приложена детализация грузов (л.д. 14-15 т. 1).

Из п. 7.1 договора следует, что оплата услуг исполнителя производится согласно тарифам или в согласованном сторонами отдельном порядке, при этом счета за оказанные услуги выставляются исполнителем по тарифам, действующим на дату приема отправки у клиента.

На отправку указанного груза истцом 29.10.2021 г. выставлен счет №2101370580 с формулировкой выполняемых услуг: «Услуги международных перевозок грузов» на сумму 7288,05 руб.

К акту №2101370580 истцом представлен расчет перевозки (л.д. 20 т. 1).

Ответчиком счет от 29.10.2021 г. №2101370580 оплачен, таким образом, оферта на сумму 7 288,05 руб. за перевозку груза принята ответчиком (л.д. 21 т. 1).

Суд учитывает, что представленные истцом первичные документы, якобы свидетельствующие об оказании услуг на сумму 28 258 руб. (счет от 14.12.2021 г. № 2101611930, акт от 14.12.2021 г., счет-фактура от 14.12.2021 г.), составлены истцом в одностороннем порядке, доказательства направления счета на оплату на сумму 28 258

руб. до или после принятия груза к перевозке в разумный срок истцом не представлены.

Суд также принимает во внимание, что истец самостоятельно сформировал стоимость за оказанные услуги, при этом данная стоимость, исходя из представленных в материалы дела доказательств, в размере 28 258 руб. не согласовывалась.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу, что отправка груза по накладной RU059551002 истцом не осуществлена по вине самого истца, что подтверждается следующим.

Исходя из условий договора от 19.10.2021 г. № 1070000748, клиент направляет исполнителю поручение экспедитору (заявку), на основании которой исполнитель обязуется оказать услуги таможенного представителя и/или по организации международных перевозок грузов, а клиент обязуется оплатить их.

Счет №2101370580 с формулировкой выполняемых услуг: «Услуги международных перевозок грузов» на сумму 7288,05 руб. оплачен ответчиком, при этом счет выставляется организацией истца.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Согласно позиции, изложенной в Определении ВАС РФ от 11.02.2013 N ВАС-14799/12 по делу N А51-14928/2011, предметом договора транспортной экспедиции является совершение определенных действий со стороны экспедитора по сопровождению груза в процессе перевозки. При этом все издержки, связанные с самим процессом перевозки должен нести клиент, за исключением случаев, когда такие издержки связаны с неисполнением или ненадлежащим исполнением экспедитором своих обязанностей (часть 2 статьи 5 Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ, статья 328 Гражданского кодекса).

Исследовав письмо истца, адресованное в адрес ответчика, в котором указано на некорректное оформление отправления RU059551002 по вине сотрудников международного отдела истца, а также оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе счет от 29.10.2021 г. №2101370580, первоначально выставленный в адрес ответчика, руководствуясь ст.ст. 65,71 АПК РФ, суд приходит к выводу о неправомерности и необоснованности заявленных исковых требований.

В соответствии со ст.ст. 102 и 110 АПК РФ госпошлина по иску относится на истца.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 12, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 4, 27, 65-67, 71, 102, 110, 123, 226-229, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "ДПД РУС" (ОГРН: 1027739074142, Дата присвоения ОГРН: 16.08.2002, ИНН: 7713215523) к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГОЛД ТАЙЛЕНД" (ОГРН: 1153926014241, Дата присвоения ОГРН: 30.04.2015, ИНН: 3906960830) о взыскании денежных средств в размере 20 969,95 руб., а также госпошлины в размере 2 000 руб. отказать.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия.