ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aac.ru
адрес веб-сайта: http://www.9aas.arbitr.ru

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е
№ 09АП-39100/2021

г. Москва Дело № А40-325049/19
06 августа 2021 года

Резолютивная часть постановления объявлена 02 августа 2021 года
Полный текст постановления изготовлен 06 августа 2021 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи В.С. Гарипова,
судей А.Н. Григорьева, В.В. Лапшиной,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Я.А. Алибековым,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Шувалова Дениса Александровича
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 29 апреля 2021 года
по делу № А40-325049/19, принятое судьей Е.В. Кравченко,
о взыскании с Шувалова Дениса Александровича в пользу Компании Fresh Market D.O.O. в порядке субсидиарной ответственности 2.014.709 руб. 95 коп.

при участии в судебном заседании:
Шувалов Д.А. лично (паспорт),
Иные лица не явились, извещены

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда г.Москвы от 29.12.16г. по делу №А40-230644/16-124-403Б принято к производству заявление Компании Fresh Market D.O.O. о признании несостоятельным (банкротом) ООО "Авинт".

Определением Решением Арбитражного суда г.Москвы от 22.12.17г. в отношении ООО "Авинт" введено наблюдение, временным управляющим должника утвержден Кущенко А.В., этим же судебным актом в реестр требований кредиторов должника включены требования Компании Fresh Market D.O.O. в размере 1.354.196 руб. 59 коп. долга и 660.513 руб. 36 коп. пени.

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 22.06.18г. ООО «Авинт» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим должника утвержден Кущенко А.В.

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда г.Москвы от 30.01.19г. производство по делу №А40-230644/16-124-403Б по заявлению Компании Fresh Market D.O.O. о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Авинт» прекращено на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)» и п. 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.09г. № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве» в связи с установленным фактом отсутствия у должника денежных средств и имущества, стоимость

которого позволит покрыть судебные расходы в случае продолжения процедуры банкротства в отношении ООО «Авинт».

Судом рассмотрено представленное в арбитражный суд в порядке ст. 61.19 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" заявление Компании Fresh Market D.O.O. о привлечении к субсидиарной ответственности как контролировавшего должника лица Шувалова Д.А., исполнявшего обязанности руководителя должника на момент принятия к производству заявления о признании ООО "Авинт" банкротом и принятия Арбитражным судом г.Москвы решения о признании ООО «Авинт» несостоятельным (банкротом).

Арбитражный суд города Москвы определением от 29 апреля 2021 года, руководствуясь ст.ст. 32, 61.11, 61.14, 61.19 ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)», заявление Компании Fresh Market D.O.O. удовлетворил:

Взыскал с Шувалова Дениса Александровича в пользу Компании Fresh Market D.O.O. порядке субсидиарной ответственности 2.014.709 руб. 95 коп.,

Взыскал с Шувалова Дениса Александровича в пользу Компании Fresh Market D.O.O. расходы по уплате государственной пошлины в размере 37.996 руб.

Не согласившись с принятым решением, Шувалов Д.А. подал апелляционную жалобу, в которой просит его отменить и в удовлетворении заявления о привлечении Шувалова Д.А. к субсидиарной ответственности отказать.

В обоснование своей позиции Шувалов Д.А. указывает, что элементы состава гражданского правонарушения в действиях Шувалова Д.А. отсутствуют.

Приведенные в рассматриваемом Заявлении доводы не свидетельствуют о совершении Шуваловым Д.А. таких действий, которые явились причиной банкротства ООО «Авинт».

На момент, когда по словам Заявителя были свершены сделки, о которых говорится в рассматриваемом Заявлении, Шувалов Д.А., действуя разумно и добросовестно, обоснованно полагал, что признаки объективного банкротства у Должника отсутствуют, поскольку, во-первых, был уверен, что вышестоящие суды Республики Беларусь отменят судебный акт, на котором были основаны требования Заявителя, во-вторых, произвел необходимые действия по оспариванию данного судебного акта, в-третьих, Верховный Суд Республики Беларусь по ходатайству Должника приостановил действие этого судебного акта.

Из изложенного следует, что вина в совершении инкриминируемых Шувалову Д.А. действий отсутствует, то есть отсутствует обязательный элемент состава гражданского правонарушения, что исключает ответственность привлекаемого лица.

Кроме того, отсутствует причинно-следственная связь между указанными Заявителем действиями и фактически наступившим объективным банкротством.

Возврат денежных средств Некит Г.П. был произведен в период времени, когда производство по делу о банкротстве было приостановлено, Шувалов Д.А. был уверен, что по окончании рассмотрения делом Верховным Судом Республики Беларусь производство по делу о банкротстве будет прекращено.

В связи с изложенным Шувалов Д.А. считает, что оснований для привлечения его к субсидиарной ответственности в данном случае не имеется, поскольку, как следует из изложенного, он действовал разумно и добросовестно, его действия не выходили за пределы обычного делового риска и не были направлены на нарушение прав и законных интересов гражданско-правового сообщества, объединяющего всех кредиторов. Иного Заявителем не доказано.

В судебном заседании Девятого арбитражного апелляционного суда заявитель апелляционной жалобы поддержал ее доводы и требования.

Законность и обоснованность принятого решения проверены по доводам жалобы в соответствии со статьями 266, 268 АПК РФ.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, заслушав Шувалова Д.А., считает, что оснований для отмены или изменения решения Арбитражного суда города Москвы не имеется.

Принимая судебный акт, суд первой инстанции исходил из следующего.

В соответствии с Федеральным законом от 29.07.2017г. № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее - Закон № 266-ФЗ) Закон о банкротстве дополнен главой III.2, регулирующей ответственность руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве.

Согласно пункту 3 статьи 4 Закона № 266-ФЗ рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 10 Закона о банкротстве в редакции, действовавшей до дня вступления в силу Закона № 266-ФЗ, которые поданы с 01.07.2017г., производится по правилам Закона о банкротстве в редакции Закона №266-ФЗ.

При этом, по смыслу пункта 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.04.2010г. № 137 «О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», а также исходя из общих правил о действии закона во времени (пункт 1 статьи 4 Гражданского кодекса Российской Федерации) положения Закона о банкротстве в редакции Закона № 266-ФЗ о субсидиарной ответственности соответствующих лиц по обязательствам должника применяются, если обстоятельства, являющиеся основанием для их привлечения к такой ответственности, в т.ч. и совершение им от имени должника сделки, имели место после дня вступления в силу Закона № 266-ФЗ.

Если же данные обстоятельства имели место до дня вступления в силу Закона № 266-ФЗ, то применению подлежат положения о субсидиарной ответственности по обязательствам должника Закона о банкротстве в редакции, действовавшей в период совершения действий.

При этом, предусмотренные Законом о банкротстве в редакции Закона № 266-ФЗ процессуальные нормы о порядке рассмотрения заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности подлежат применению судами после 01.07.2017 независимо от даты, когда имели место упомянутые обстоятельства или было возбуждено производство по делу о банкротстве.

Поскольку представитель Компании Fresh Market D.O.O. в своем заявлении сослался на обстоятельства, имевшие место до 01.07.2017г., к спорным правоотношениям подлежит применению Закон о банкротстве в редакции, введенной Федеральным законом от 28.06.2013г. № 134-ФЗ.

Оценив в соответствии со ст.71 АПК РФ доводы заявления и возражений Шувалова Д.А. по существу заявления в совокупности с материалами дела, суд первой инстанции признал заявление представителя Компании Fresh Market D.O.O. подлежащим удовлетворению, признавая установленным наличие оснований для привлечения Шувалова Д.В. к субсидиарной ответственности по неисполненным обязательствам ООО "Авинт" перед Компанией Fresh Market D.O.O. на основании п.4 ст.10 ФЗ "О несостоятельности(банкротстве)" в редакции Федерального закона 28.06.2013 № 134-ФЗ, в связи с совершением Шуваловым Д.А. от имени ООО "Авинт" сделок, причинивших вред имущественным правам Компании Fresh Market D.O.O., как кредитора должника.

При этом суд первой инстанции признал ничем не опровергнутыми доводы заявителя о фактически безвозмездном отчуждении ООО "Авинт" в лице его руководителя Шувалова Д.А. принадлежавшего ООО "Авинт" транспортного средства в отсутствие достоверных доказательств осуществления Некит Г.П. как учредителем ООО "Авинт" расчета по договору купли-продажи от 22.02.17г., а равно о необоснованном перечислении в пользу Некит Г.П. денежных средств после принятия к производству заявления о признании должника банкротом.

В этой связи суд первой инстанции учел, что в ходе осуществления в отношении ООО "Авинт" конкурсного производства конкурсный управляющий должника обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной сделки в виде заключенного между ООО «Авинт» в лице его Генерального директора Шувалова Д.А. и Некит Г.П. как учредителя должника договора купли-продажи принадлежавшего ООО "Авинт" автомобиля MERCEDES-BENZ S500 4MATIC, однако определением от 27.03.19г. производство по указанному заявлению было прекращено в связи с прекращением производства по делу о банкротстве должника.

Вместе с тем, суд первой инстанции признал несостоятельным указание заявителя об отчуждении транспортного средства в пользу Некит Г.П. по заниженной стоимости, поскольку в силу положений ст.68 АПК РФ представленное заявителем в обоснование указанного довода информационное письмо оценщика ООО "Стандарт Оценка" (т.1, л.д.22) не подлежит признанию в качестве допустимого доказательства по делу.

Наряду с этим, суд первой инстанции учел и основания, по которым вступившим в законную силу определением Арбитражного суда г.Москвы от 25.05.18г. Некит Г.П. было отказано во включении в реестр требований кредиторов ООО "Авинт" ее требований как задолженности по договору займа № 1 от 27.11.14г., в т.ч. и в связи с отсутствием в материалах дела упомянутого договора займа.

Таким образом, суд первой инстанции признал установленным наличие оснований для привлечения Шувалова Д.А. к субсидиарной ответственности на основании п.4 ст.10 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве) в редакции Федерального закона от 28.06.2013г. № 134-ФЗ, в соответствии с которым если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам, пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц в случае причинения вреда имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона.

Суд первой инстанции указал, что при указанных обстоятельствах доводы отзыва Шувалова Д.А. на заявление не могут являться основанием для признания требований Компании Fresh Market D.O.O. по заявлению необоснованными, учитывая, что вопреки положениям ч.1 ст.65 АПК РФ Шуваловым Д.А. не представлены доказательства, опровергающие правовую позицию Компании Fresh Market D.O.O. по заявлению.

Апелляционный суд не находит оснований для переоценки выводов суда первой инстанции и для отмены судебного акта по доводам апелляционной жалобы, которые были предметом его рассмотрения и мотивированно им отклонены.

Удовлетворяя заявление кредитора, суд первой инстанции исходил из совершения

Шуваловым Д.А. от имени ООО «Авинт» сделок, причинивших вред имущественным правам Компании Fresh Market D.O.O. как кредитора должника:

фактически безвозмездное отчуждение ООО «Авинт» в лице его руководителя Шувалова Д.А. принадлежавшего ООО «Авинт» транспортного средства в отсутствие достоверных доказательств осуществления Некит Г.П. как учредителем ООО «Авинт» расчета по договору купли-продажи от 22.02.17 г.;

необоснованное перечисление в пользу Некит Г.П. денежных средств после принятия к производству заявления о признании должника банкротом.

Доводы кредитора относительно совершения указанных сделок не были опровергнуты ответчиком.

Шуваловым Д.А. не представлены доказательства, опровергающие правовую позицию Компании Fresh Market D.O.O. по заявлению.

Апелляционная жалоба дублирует по своему содержанию отзыв ответчика, представленный им в первую инстанцию. Все доводы, изложенные ответчиком в апелляционной жалобе, уже были проверены и отклонены судом первой инстанции.

В апелляционной жалобе отсутствуют основания для ее удовлетворения, поскольку доводы, содержащиеся в апелляционной жалобе, не опровергают выводы суда первой инстанций, и по сути, свидетельствуют не о несоответствии выводов суда обстоятельствам дела, а о несогласии ответчика с установленными по делу обстоятельствами, оценкой доказательств.

Таким образом, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения суда, в связи с чем апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Нарушений судом первой инстанции норм процессуального права не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 176, 266-269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 29 апреля 2021 года по делу № А40-325049/19 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Шувалова Дениса Александровича – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья: В.С. Гарипов

Судьи: В.В. Лапшина

А.Н. Григорьев

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.