



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Рокоссовского, д. 2, г. Калининград, 236040

<http://www.kaliningrad.arbitr.ru>

---

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А21-5369 /2020

21 октября 2021 года

г. Калининград

Резолютивная часть решения объявлена 14 октября 2021 года.

Решение в полном объёме изготовлено 21 октября 2021 года.

Арбитражный суд Калининградской области в составе судьи Глухоедова М.С., при ведении протокола судебного заседания секретарём Сухоплюевой А.Д., при участии представителей по доверенностям от истца Сальмоновича А.С., от ответчика Мильхиной Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «ВЕРА» (адрес: 238210, Калининградская область, г. Гвардейск, ул. Станционная, д. 3А; ОГРН: 1143926021469, ИНН: 3916504499) к обществу с ограниченной ответственностью «РЕГИОН СЕВЕРО-ЗАПАД» (адрес: 236022, г. Калининград, пер. Ганзейский, д. 6, кв. 45; ОГРН: 1133926000801, ИНН: 3906285576) о признании договора процентного займа от 20.01.2020, договора аренды транспортного средства без экипажа от 16.02.2019 и договора аренды транспортного средства без экипажа от 16.02.2019 недействительными, исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «РЕГИОН СЕВЕРО-ЗАПАД» к обществу с ограниченной ответственностью «ВЕРА» о взыскании основного долга в размере 500 000 рублей, процентов за пользование займом 10 758 рублей 20 копеек, штрафа в размере 47 500 рублей 51 копейка,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «ВЕРА» (далее по тексту – ООО «ВЕРА») обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с заявлением о признании недействительным договор процентного займа от

20.01.2020, заключенного между обществом с ограниченной ответственностью «РЕГИОН СЕВЕРО-ЗАПАД» (далее – ООО «РЕГИОН СЕВЕРО-ЗАПАД») и ООО «ВЕРА». Иску присвоен № А21-5369/2020.

Общество «ВЕРА» 09.11.2020 уточнило исковые требования, дополнительно просило признать недействительными договор процентного займа от 20.01.2020, аренды транспортного средства без экипажа от 16.02.2019 (Мерседес-Бенц), договор аренды транспортного средства без экипажа (лада 212140) от 16.02.2019

Общество «РЕГИОН СЕВЕРО-ЗАПАД» обратилось в суд с иском о взыскании с Общества «ВЕРА» основного долга в размере 500 000 рублей, процентов за пользование займом 10 758 рублей 20 копеек, штрафа в размере 47 500 рублей 51 копейка. Истец также просил взыскать с ответчика судебные расходы по оплате услуг представителя в сумме 187 000 рублей. Иску присвоен № А21-8808/2020.

Определением суда от 12.01.2021 объединены в одно производство дело № А21-5369/2020 с делом № А21-8808/2020, присвоен делу общий номер № А21-5369/2020.

От Общества «РЕГИОН СЕВЕРО-ЗАПАД» поступил отзыв на исковое заявление, в котором ответчик в удовлетворении исковых требований просил отказать, указав, что оснований для удовлетворения иска не имеется, сделки заключения в процессе обычной деятельности общества.

От Общества «ВЕРА» поступил отзыв на иск, в котором ответчик в удовлетворении исковых требований и требований о взыскании судебных расходов просил отказать, полагая, что договора являются недействительными.

Общество «РЕГИОН СЕВЕРО-ЗАПАД» 03.09.2021 уточнило требования в части взыскания расходов на оплату услуг представителя, просило взыскать с Общества «ВЕРА» судебные расходы в размере 197 000 рублей.

В судебном заседании представитель ООО «ВЕРА» поддержал уточненные требования и доводы в отзыве, представитель ООО «РЕГИОН СЕВЕРО-ЗАПАД» поддержал исковые требования, заявление о взыскании судебных расходов и доводы в отзыве.

Исследовав доказательства по делу, судом установлено следующее.

Как следует из пояснений истца и материалов дела, между ООО «РЕГИОН

СЕВЕРО-ЗАПАД» и ООО «ВЕРА» заключены следующие договоры процентного займа от 20.01.2020, аренды транспортного средства без экипажа от 16.02.2019 (мерседес-бенц) и аренды транспортного средства без экипажа (лада 212140) от 16.02.2019.

По договору займа, Займодавец ООО «РЕГИОН СЕВЕРО-ЗАПАД» обязался предоставить заемщику ООО «ВЕРА» денежные средства в сумме 500 000 рублей под 6,5 % годовых, сроком до 31.05.2020, а заемщик обязался вернуть указанную сумму по истечению срока займа и выплатить начисленные проценты (пункт 1.1 договора займа).

Займодавец перечислил указанную сумму заемщику, что подтверждается платежным поручением № 12 от 27.01.2020.

По условиям договора аренды транспортного средства, ООО «РЕГИОН СЕВЕРО-ЗАПАД» предоставило истцу во временное владение и пользование транспортное средство Мерседес-бенц GLK 250 4 Matic, белого цвета, 2015 года выпуска, регистрационный номер: Н512ХР777/

Размер арендной платы был установлен в пункте 4.1 договора и составил 5000 рублей в месяц. Пунктом 2.3.6 договора аренды ООО «ВЕРА» обязалось проводить текущий ремонт указанного транспортного средства.

Срок окончания аренды – 19.02.2020 (пункт 10.3 договора).

Также по условиям договора аренды транспортного средства, ООО «РЕГИОН СЕВЕРО-ЗАПАД» предоставило ООО «ВЕРА» во временное владение и пользование транспортное средство Лада 212140 4x4, сине-зеленого цвета, 2012 года выпуска, регистрационный номер: Р192ЕХ39.

Размер арендной платы был установлен в пункте 4.1 договора и составил 5000 рублей в месяц. Пунктом 2.3.5 договора аренды Общество «ВЕРА» обязалось поддерживать текущее состояние указанного транспортного средства.

Срок окончания аренды – 15.02.2020 (пункт 10.3 договора).

Как указало Общество «ВЕРА», необходимости в транспортных средствах у ООО «ВЕРА» не имелось, а также вышеуказанные транспортные средства фактически переданы истцу не были.

Также как указал истец, Обществом «ВЕРА» были понесены расходы на техническое обслуживание транспортных средств в общей сумме 1 000 000 рублей,

которые были оплачены Красильниковым И. за Общество «ВЕРА».

Общество «ВЕРА» полагало, что поскольку на момент заключения вышеуказанных договоров и их исполнения, генеральным директором Общества «ВЕРА», являлся Красильников И., который одновременно с этим, являлся генеральным директором Общества «РЕГИОН СЕВЕРО-ЗАПАД», договоры являются сделками с заинтересованностью в силу пункта 1 статьи 45 Федерального закона от 08.02.1998 «Об общества с ограниченной ответственностью».

Также, Общество «ВЕРА» указало на то, что с целью создания видимости отсутствия заинтересованности в совершении сделок, договоры со стороны ООО «РЕГИОН СЕВЕРО-ЗАПАД» были подписаны Буданаевой Ж.А. по доверенности.

Полагая, что договоры являются незаконными и нарушают права Общества «ВЕРА», истец обратился в суд с исковым заявлением.

Не возвращение суммы займа в срок, установленный договором, послужило основанием для обращения ООО «РЕГИОН СЕВЕРО-ЗАПАД» с иском о взыскании займа, процентов и штрафа.

Арбитражный суд считает, что заявленные требования Общества «ВЕРА» не обоснованы и не подлежат удовлетворению в полном объеме, исходя из следующего.

В обоснование заявленных требований, Общество «ВЕРА» указало, что такие сделки противоречат требованиям закона и нарушают права и законные интересы Общества «ВЕРА», что спорные договоры являются сделками с заинтересованностью, и что они причинили убытки Обществу.

В соответствии со статьей 153 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Согласно пункту 1 статьи 45 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон № 14-ФЗ) сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность, признается сделка, в совершении которой имеется заинтересованность члена совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличного исполнительного органа, члена коллегиального исполнительного органа общества или лица, являющегося

контролирующим лицом общества, либо лица, имеющего право давать обществу обязательные для него указания.

Указанные лица признаются заинтересованными в совершении обществом сделки в случаях, если они, их супруги, родители, дети, полнородные и неполнородные братья и сестры, усыновители и усыновленные и (или) подконтрольные им лица (подконтрольные организации): являются стороной, выгодоприобретателем, посредником или представителем в сделке; являются контролирующим лицом юридического лица, являющегося стороной, выгодоприобретателем, посредником или представителем в сделке; занимают должности в органах управления юридического лица, являющегося стороной, выгодоприобретателем, посредником или представителем в сделке, а также должности в органах управления управляющей организации такого юридического лица.

В соответствии с пунктом 2 статьи 174 ГК РФ сделка, в совершении которой имеется заинтересованность, может быть признана недействительной по иску общества, члена совета директоров (наблюдательного совета) общества или его участников (участника), обладающих не менее чем одним процентом общего числа голосов участников общества, если она совершена в ущерб интересам общества и доказано, что другая сторона сделки знала или заведомо должна была знать о том, что сделка являлась для общества сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность, и (или) об отсутствии согласия на ее совершение.

Отсутствие согласия на совершение сделки само по себе не является основанием для признания такой сделки недействительной (абзац 2 пункт 6 статьи 45 Закона № 14-ФЗ).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 93 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление № 25), пунктом 2 статьи 174 ГК РФ предусмотрены два основания недействительности сделки, совершенной представителем или действующим от имени юридического лица без доверенности органом юридического лица.

По первому основанию сделка может быть признана недействительной,

когда вне зависимости от наличия обстоятельств, свидетельствующих о сговоре либо об иных совместных действиях представителя и другой стороны сделки, представителем совершена сделка, причинившая представляемому явный ущерб, о чем другая сторона сделки знала или должна была знать. О наличии явного ущерба свидетельствует совершение сделки на заведомо и значительно невыгодных условиях, например, если предоставление, полученное по сделке, в несколько раз ниже стоимости предоставления, совершенного в пользу контрагента. При этом следует исходить из того, что другая сторона должна была знать о наличии явного ущерба в том случае, если это было бы очевидно для любого участника сделки в момент ее заключения.

По этому основанию сделка не может быть признана недействительной, если имели место обстоятельства, позволяющие считать ее экономически оправданной (например, совершение сделки было способом предотвращения еще больших убытков для юридического лица или представляемого, сделка хотя и являлась сама по себе убыточной, но была частью взаимосвязанных сделок, объединенных общей хозяйственной целью, в результате которых юридическое лицо или представляемый получили выгоду, невыгодные условия сделки были результатом взаимных равноценных уступок в отношениях с контрагентом, в том числе по другим сделкам).

По второму основанию сделка может быть признана недействительной, если установлено наличие обстоятельств, которые свидетельствовали о сговоре либо об иных совместных действиях представителя и другой стороны сделки в ущерб интересам представляемого, который может заключаться как в любых материальных потерях, так и в нарушении иных охраняемых законом интересов (например, утрате корпоративного контроля, умалении деловой репутации).

Частью 1 статьи 65 АПК РФ предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В качестве основания для признания спорных договоров недействительным Общество «ВЕРА» сослалось на положения статьи 45 Закона № 14-ФЗ и часть 2 статьи 174 ГК РФ.

В тоже время, сам по себе факт аффилированности сторон договоров не

свидетельствует о ничтожности заключенных спорных договоров.

Судом установлено, что сделки между истцом и ответчиком заключены в процессе обычной хозяйственной деятельности.

Пунктом 2 статьи 174 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что сделка, совершенная представителем или действующим от имени юридического лица без доверенности органом юридического лица в ущерб интересам представляемого или интересам юридического лица, может быть признана судом недействительной по иску представляемого или по иску юридического лица, а в случаях, предусмотренных законом, по иску, предъявленному в их интересах иным лицом или иным органом, если другая сторона сделки знала или должна была знать о явном ущербе для представляемого или для юридического лица либо имели место обстоятельства, которые свидетельствовали о сговоре либо об иных совместных действиях представителя или органа юридического лица и другой стороны сделки в ущерб интересам представляемого или интересам юридического лица.

О наличии явного ущерба свидетельствует совершение сделки на заведомо и значительно невыгодных условиях, например, если предоставление, полученное по сделке, в несколько раз ниже стоимости предоставления, совершенного в пользу контрагента. При этом следует исходить из того, что другая сторона должна была знать о наличии явного ущерба в том случае, если это было бы очевидно для любого участника сделки в момент ее заключения.

По этому основанию сделка не может быть признана недействительной, если имели место обстоятельства, позволяющие считать ее экономически оправданной (например, совершение сделки было способом предотвращения еще больших убытков для юридического лица или представляемого, сделка хотя и являлась сама по себе убыточной, но была частью взаимосвязанных сделок, объединенных общей хозяйственной целью, в результате которых юридическое лицо или представляемый получили выгоду, невыгодные условия сделки были результатом взаимных равноценных уступок в отношениях с контрагентом, в том числе по другим сделкам).

Согласно указанной нормы права, сделка также может быть признана недействительной, если установлены обстоятельства, которые свидетельствовали о

сговоре либо об иных совместных действиях представителя и другой стороны сделки в ущерб интересам представляемого, который может заключаться как в любых материальных потерях, так и в нарушении иных охраняемых законом интересов (например, утрате корпоративного контроля, умалении деловой репутации) (пункт 93 постановления Постановление № 25).

В силу пункта 1 статьи 46 Закона № 14-ФЗ крупной сделкой считается сделка (несколько взаимосвязанных сделок), выходящая за пределы обычной хозяйственной деятельности и при этом связанная с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества цена или балансовая стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату.

Крупная сделка подлежит предварительному одобрению и при совершении без одобрения может быть оспорена (пункты 3, 4 статьи 46 Закона № 14-ФЗ).

В силу пункта 71 Постановления № 25 оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия (абзац второй пункта 2 статьи 166 ГК РФ). При этом не требуется доказывания наступления указанных последствий в случаях оспаривания сделки по основаниям, указанным в статье 173.1, пункте 1 статьи 174 ГК РФ, когда нарушение прав и охраняемых законом интересов лица заключается соответственно в отсутствии согласия, предусмотренного законом, или нарушении ограничения полномочий представителя или лица, действующего от имени юридического лица без доверенности.

Как следует из представленных документов, на дату заключения договоров Красильников И. контролирующим органом не являлся.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 6 статьи 45 Закона № 14-ФЗ ущерб интересам общества в результате совершения сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, предполагается, если не доказано иное, при наличии совокупности следующих условий: 1) отсутствует согласие на совершение или последующее одобрение сделки; 2) лицу, обратившемуся с иском о признании сделки недействительной, не была по его требованию предоставлена информация в

отношении оспариваемой сделки в соответствии с абзацем первым настоящего пункта.

В тоже время, доказательств того, что Обществу «ВЕРА» не была по его требованию предоставлена информация в отношении оспариваемой сделки в соответствии с абзацем первым пункта 6 статьи 45 Закона № 14-ФЗ, материалы дела не содержат

Красильников И. на дату подписания договор являлся генеральным директором Общества «ВЕРА».

Истец не доказал, что спорная сделка совершена не в пределах обычной хозяйственной деятельности.

В силу пункта 5 статьи 10 ГК РФ истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица. Если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица, неправомерные действия третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.) и представить соответствующие доказательства.

Полученные по договору займа денежные средства использованы обществом в процессе хозяйственной деятельности для оплаты контрагентам.

В силу изложенного оспариваемые договора не могут быть признаны недействительным по основаниям, предусмотренным статьями 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 45 Закона № 14-ФЗ и пунктом 2 статьи 174 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также статьей 46 Закона № 14-ФЗ и статьей 173.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, в нарушении статьи 65 АПК РФ, истец не представил доказательства того, что в результате заключения договоров обществу причинен

ущерб.

, в связи с этим в удовлетворении заявленных требований следует отказать в полном объеме.

Подлежат полному удовлетворению исковые требования Общества «РЕГИОН СЕВЕРО-ЗАПАД» о взыскании с Общества «ВЕРА» долга по договору займа, процентов за пользование займом и штраф за нарушение сроков возврата займа на основании следующего.

Согласно пункту 1 статьи 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Как установлено судом, между ООО «РЕГИОН СЕВЕРО-ЗАПАД» (займодавец) и ООО «ВЕРА» (заемщик) заключен договор процентного займа от 20.01.2020.

По договору займа, Займодавец обязался предоставить заемщику денежные средства в сумме 500 000 рублей под 6,5 % годовых, сроком до 31.05.2020, а заемщик обязался вернуть указанную сумму по истечению срока займа и выплатить начисленные проценты (пункт 1.1 договора займа).

Займодавец перечислил указанную сумму заемщику, что подтверждается платежным поручением № 12 от 27.01.2020.

В силу пункта 1 статьи 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Срок возврата займа установлен договором. Дополнительного соглашения о продлении срока по возврату займа стороны не заключали.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в

деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Общество «ВЕРА» доказательств исполнения своих обязательств по возвращению указанной суммы не представило.

Учитывая изложенное, исковые требования ООО «РЕГИОН СЕВЕРО-ЗАПАД» подлежат удовлетворению в полном объеме, с ООО «ВЕРА» подлежит взысканию основной долг по договору займа в размере 500 000 рублей.

В силу статьи 809 ГК РФ истец как займодавец имеет право на получение с ответчика процентов на сумму займа в размере и в порядке, определенных договором.

По пункту 1.2 Договора проценты за пользование заемными средствами устанавливается в размере 6,25% годовых.

Общество «РЕГИОН СЕВЕРО-ЗАПАД» начислило проценты за пользование займом в общей сумме 10 758 рублей 20 копеек.

Ответчик расчёт процентов не оспорил, свой расчёт не представил.

Расчёт судом проверен и признан обоснованным по праву и арифметически верным по расчёту.

Исходя из вышеизложенного, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 10 758 рублей 20 копеек.

Пунктом 2.2 договора займа предусмотрено, что возврат суммы займа должен быть осуществлён не позднее 31 мая 2020 года.

Согласно пункту 3.1 договора займа в случае невозвращения указанной в пункте 1 суммы займа в определённой в пункте 2.2 срок, Заёмщик уплачивает штраф в размере 0,1 % от суммы займа за каждый день просрочки до дня ее возврата Займодавцу.

Поскольку Общество «ВЕРА» не возвратило сумму займа в срок, установленный договором, Общество «РЕГИОН СЕВЕРО-ЗАПАД» начислило штраф в общей сумме 47 500 рублей 51 копейка.

Ответчик расчёт штрафа не оспорил, свой расчёт не представил.

Расчёт судом проверен и признан обоснованным по праву и арифметически верным по расчёту.

Исходя из вышеизложенного, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 47 500 рублей 51 копейка.

В соответствии с частью 2 статьи 168 АПК РФ при принятии решения арбитражный суд распределяет судебные расходы.

Статьёй 112 АПК РФ предусмотрено, что в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, арбитражным судом разрешается вопрос о судебных расходах.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

При подаче искового заявления Общества «ВЕРА» по платежным поручениям № 715 от 04.06.2020, №700 от 09.11.2020 оплачена государственная пошлина в общем размере 18 000 рублей.

Поскольку в удовлетворении иска Общества «ВЕРА» отказано в полном объёме, расходы по возмещению оплаченной истцом при подаче искового заявления государственной пошлины на истца и возмещению не подлежат.

При подаче искового заявления Общество «РЕГИОН СЕВЕРО-ЗАПАД» по платежному поручению № 164 от 01.09.2020 оплачена государственная пошлина в размере 14 165 рублей.

В данном случае, поскольку исковые требования Общества «РЕГИОН СЕВЕРО-ЗАПАД» признаны судом обоснованными в полном объёме, с Общества «ВЕРА» в пользу Общества «РЕГИОН СЕВЕРО-ЗАПАД» подлежит взысканию оплаченная при подаче искового заявления государственная пошлина.

Требования Общества «РЕГИОН СЕВЕРО-ЗАПАД» о взыскании с Общества «ВЕРА» судебных расходов в размере 197 000 рублей (с учетом уточнений от 03.09.2021) на оплату услуг представителя подлежат частичному удовлетворению на основании следующего.

Судебные расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах, подлежат взысканию в

соответствии с главой 9 АПК РФ.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ в состав судебных расходов помимо государственной пошлины входят издержки, связанные с рассмотрением дела арбитражным судом.

Статья 106 АПК РФ относит к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, в частности, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенными лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Согласно положениям части 2 статьи 110 АПК РФ возмещению подлежат только фактически понесенные судебные расходы.

Как видно из материалов дела Общество «РЕГИОН СЕВЕРО-ЗАПАД», обратившись с заявлением о взыскании судебных расходов, просило взыскать с Общества «ВЕРА» судебные расходы, понесённые Общества «РЕГИОН СЕВЕРО-ЗАПАД» за представление его интересов в судебных заседаниях суда первой инстанции представителями по доверенностям.

Как следует из представленных истцом документов, между Обществом «РЕГИОН СЕВЕРО-ЗАПАД» (заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью «Солнцев и партнёры» (исполнитель) заключен договор №98/20 об оказании юридических услуг от 23.06.2020, согласно которому заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство оказать юридические и иные услуги, указанные в разделе 1 договора №98/20.

Стоимость и форма оплаты за оказанные услуги определяются сторонами в задании (пункт 4.1 договора №98/20).

Согласно заданию № 1 от 23.06.2020 к договору №98/20, стоимость услуг исполнителя согласована сторонами в следующем размере: фиксированное вознаграждение исполнителя – 30 000 рублей; вознаграждение из расчета за один судодень (представление интересов заказчика в течение одного календарного дня в одном суде или иных процессуальных по инициативе суда) – 7000 рублей.

Согласно заданию № 2 от 23.06.220 к договору №98/20, стоимость услуг исполнителя согласована сторонами в следующем размере: фиксированное вознаграждение исполнителя – 50 000 рублей; вознаграждение из расчета за один судодень (представление интересов заказчика в течение одного календарного дня в одном суде или иных процессуальных по инициативе суда) – 10 000 рублей.

Между Обществом «РЕГИОН СЕВЕРО-ЗАПАД» и Обществом «Солнцев и партнёры» подписаны акты на сумму 197 000 рублей, с учётом стоимости, указанных в задании.

Сумма в размере 197 000 рублей полностью выплачена исполнителю по платежным поручениям.

Таким образом, факт несения расходов на оплату услуги представителя и доказательства оказания услуг истцом суду представлены.

В соответствии с частью 2 статьи 110 АПК РФ расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица в разумных пределах.

В соответствии с пунктом 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05 декабря 2007 года № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

В силу статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

Таким образом, бремя доказывания при рассмотрении заявления о взыскании судебных расходов распределяется следующим образом. Лицо, требующее возмещение расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт оплаты, обосновывает разумность расходов на оплату услуг представителя. Другая сторона обладает правом заявлять о чрезмерности требуемой суммы и также обосновывать разумный размер понесенных расходов.

В свою очередь сторона, требующая возмещения расходов, вправе

представить обоснование и доказательства, опровергающие доводы другой стороны о чрезмерности расходов.

Для установления критерия разумности рассматриваемых расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг, характера услуг, оказанных в рамках этого договора для целей восстановления нарушенного права, а также принимает во внимание доказательства, представленные другой стороной и свидетельствующие о чрезмерности заявленных расходов.

Таким образом, исходя из анализа вышеизложенных норм, бремя доказывания разумности, равно как и чрезмерности понесенных расходов, возложено на каждую из сторон спора, в отношении которых разрешается вопрос о распределении судебных расходов.

В данном случае Общество «ВЕРА» доказательств чрезмерности заявленных расходов в суд не представило. Не представлено в нарушение положений статьи 65 АПК РФ доказательств неразумности понесенных Обществом «РЕГИОН СЕВЕРО-ЗАПАД» расходов.

В то же время, суд приходит к выводу, что нарушение обществом принципа состязательности процесса и непредставление проигравшей стороной доказательств в обоснование своих возражений о чрезмерности заявленных ко взысканию расходов, не должно приводить к обогащению другой стороны путём предъявления ко взысканию расходов в объёме, не отвечающем сложности дела и защищаемому праву.

Согласно определению Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 №454-О часть 2 статьи 110 АПК РФ предоставляет арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя. Реализация названного права судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, притом что суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон.

В пункте 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13 августа 2004 года № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»

разъяснено, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Взыскание расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах является компетенцией суда и направлено на пресечение злоупотребления правом, а также недопущение взыскания несоразмерных нарушенному праву сумм.

Критерий разумности является оценочным. Для установления разумности рассматриваемых расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг и характера услуг, оказанных в рамках этого договора, их необходимости и разумности для целей восстановления нарушенного права, уплаченная представителю сумма расходов должна быть адекватной защищаемому праву.

Суд приходит к выводу о чрезмерности заявленных судебных расходов и необходимости уменьшения взыскания суммы заявленных расходов в суде.

Как следует из материалов дела, представители Общества «РЕГИОН СЕВЕРО-ЗАПАД» Агафонов А.А., Птахина Е.В., Мильхина Е.А. участвовали в суде первой инстанции в 12 судебных заседаниях.

Суд учитывает процессуальное поведение представителей ответчика в судебном заседании, в том числе, по отложению судебных заседаний в связи и командировкой (ходатайства от 27.07.2021, 09.08.2021), предоставление документов за день до судебного заседания (ходатайство от 23.06.2021, дополнение от 23.06.2021), что повлекло отложение судебных заседаний.

Учитывая изложенное, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства по правилам, предусмотренным статьёй 71 АПК РФ, в соответствии с критерием разумности судебных расходов и соблюдения баланса интересов сторон, учитывая объём проделанной работы, суд приходит к выводу, что разумными расходами на оплату услуг представителя являются 70 000 рублей.

Руководствуясь статьями 106, 110, 112, 167-170 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Калининградской области

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении иска обществу с ограниченной ответственностью «ВЕРА» отказать.

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «РЕГИОН СЕВЕРО-ЗАПАД» удовлетворить полностью.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ВЕРА» в пользу иска общества с ограниченной ответственностью «РЕГИОН СЕВЕРО-ЗАПАД» задолженность в размере 558 258 рублей 71 копейка, в том числе, основной долг в размере 500 000 рублей, проценты за пользование займом 10 758 рублей 20 копеек, штраф в размере 47 500 рублей 51 копейка.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ВЕРА» в пользу иска общества с ограниченной ответственностью «РЕГИОН СЕВЕРО-ЗАПАД» в возмещение расходов по оплате государственной пошлины 14 165 рублей.

Заявления общества с ограниченной ответственностью «РЕГИОН СЕВЕРО-ЗАПАД» о взыскании судебных расходов по оплате услуг представителя удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ВЕРА» в пользу общества с ограниченной ответственностью «РЕГИОН СЕВЕРО-ЗАПАД» судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 70 000 рублей.

В остальной части обществу с ограниченной ответственностью «РЕГИОН СЕВЕРО-ЗАПАД» в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в месячный срок со дня его принятия в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Калининградской области.

Судья

М.С. Глухоедов